



*Perspectivas desde el Barómetro de las Américas: 2009 (Num.32)\**

# El crimen y el apoyo a los golpes militares en América Latina<sup>1</sup>

Orlando J. Pérez  
Central Michigan University  
perez1oj@cmich.edu

En un trabajo seminal sobre las rupturas de los regímenes democráticos, Juan Linz define la legitimidad como “la creencia de que a pesar de las deficiencias y los fracasos, las instituciones políticas existentes son mejores que cualquier otras que puedan ser establecidas” (Linz 1978: 16). En la medida que los individuos perciben como efectivo el trabajo realizado por gobiernos democráticos, ellos estarán menos inclinados para apoyar medidas extra-constitucionales.

\* Las *Perspectivas* son co-editadas por los Profesores Mitchell A. Seligson y Elizabeth Zechmeister con el apoyo administrativo, técnico e intelectual del grupo LAPOP de la Universidad de Vanderbilt.

<sup>1</sup> Ediciones anteriores de la serie *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas* se encuentran en <http://www.vanderbilt.edu/lapop/studiesandpublications>.

Los datos se los pueden encontrar en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop/datasets>

Sin embargo, cuando la legitimidad se reduce, los ciudadanos pueden estar más receptivos a nuevas alternativas políticas, incluso cuando ellas socavan la democracia.<sup>2</sup>

El crimen y la inseguridad han emergido como un problema crítico en América Latina y el resto del mundo en vías del desarrollo. Estudios han demostrado que los ciudadanos perciben a la delincuencia como uno de los problemas más urgentes que están enfrentando sus naciones (Quann and Kwing 2002)

La tabla 1 presenta datos del informe de la Organización Mundial de Salud sobre la violencia y la salud que indica que América Latina tiene la dudosa distinción de tener las tasas más altas de delincuencia y violencia en el mundo. Además, de acuerdo con Alejandro Gaviria y Carmen Pagés, las tasas de homicidios no sólo son consistentemente más altas en América Latina, pero también las diferencias con el resto del mundo son cada vez mayores (Gaviria and Pagés 1999).

**Tabla 1.**  
Comparación de tasas de homicidios alrededor del mundo

Región	No. de homicidios por 100,000 personas (2000)
<b>América Latina y el Caribe</b>	<b>27.5</b>
Estados Unidos	6.9
África	22.2
Europa*	1.0
Sudeste de Asia	5.8
El pacífico occidental	3.4
<b>El mundo</b>	<b>8.8</b>
*Incluye solo países europeos occidentales Fuente: Reporte mundial sobre la violencia y la salud (anexo estadístico), Organización Mundial de Salud (OMS), 2002	

<sup>2</sup> Para un análisis exhaustivo del impacto de la legitimidad sobre los valores democráticos, ver Booth and Seligson 2009.

Coincidiendo con olas recientes de delincuencia en América Latina, las últimas dos décadas han visto un aumento de una nueva forma de represión policial llamada *mano dura*, al igual que niveles relativamente altos de apoyo a medidas autoritarias. Como Orlando J. Pérez (2003) explica:

*El crimen socava el apoyo a los regímenes democráticos. A medida que el crimen se incrementa, la presión crece para una acción “fuerte” por parte del gobierno que en muchos casos resultan en medidas altamente represivas y antidemocráticas (638).*

Este artículo explora la relación entre el crimen y al apoyo a los golpes de estado por militares.<sup>3</sup> La intervención militar es el caso más extremo de una ruptura democrática. Si la delincuencia, entonces, induce a una mayoría de ciudadanos a apoyar a un golpe militar, eso sería de hecho una amenaza muy grave para la democracia. Mientras golpes militares exitosos pueden ser ocurrencias raras, el hecho de que un número sustancial de ciudadanos puedan apoyar a dicha acción, puede representar una clara indicación de la fragilidad de la democracia en algunas partes de la región.

## Apoyo a los golpes militares bajo altos niveles de delincuencia

La encuesta del 2008 del Barómetro de las Américas<sup>4</sup> realizó una serie de preguntas que miden las circunstancias donde entrevistados están dispuestos a justificar un golpe militar (ver Apéndice, Tabla 1).

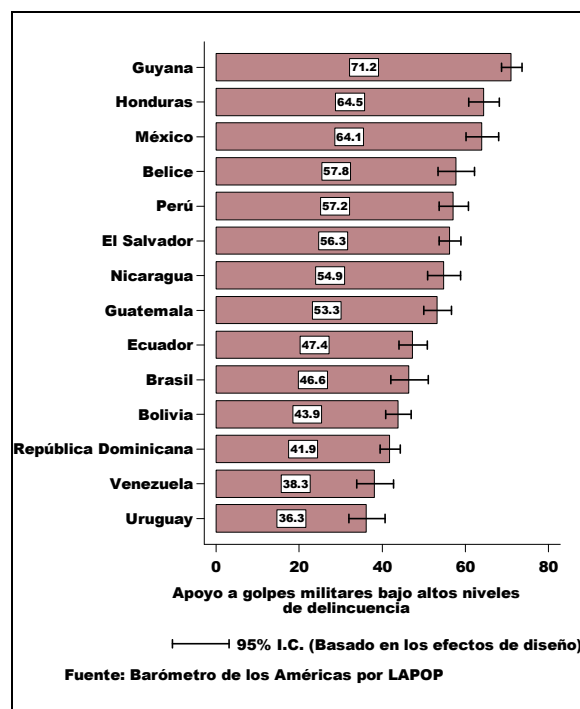
<sup>3</sup> Los datos utilizados en este estudio provienen de las series del Barómetro de las Américas, envolviendo entrevistas personales llevadas a cabo en el 2008 en más de 20 naciones del norte, del centro y del sur de América y el Caribe.

<sup>4</sup>La financiación para la ronda de 2008 vino en su mayor parte de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos (USAID). Importantes fuentes de apoyo fueron también el Banco Interamericano de Desarrollo (IADB), el Programa para el Desarrollo de Naciones Unidas (UNDP), el Centro para las Américas (CFA), y la Universidad de Vanderbilt.

Este artículo se concentra en los altos niveles de delincuencia como una justificación para los golpes militares. El Gráfico 1 demuestra los niveles de apoyo a un golpe militar bajo altos niveles de crimen.<sup>5</sup> Los resultados están expresados en medias en una escala de 0 a 100.

**Gráfico 1.**

Apoyo a un golpe militar bajo condiciones de altos niveles de crimen



Con la excepción de Uruguay, Venezuela, Bolivia, Brasil, la República Dominicana y Ecuador, los ciudadanos en el resto de países bajo análisis expresan un apoyo con promedios por encima de 50 en una escala de 0-100 a golpes militares bajo condiciones de altos niveles de delincuencia. Guyana exhibe el nivel más alto con una media de 71 en una escala de 0-100, con Honduras y México expresando los siguientes niveles más altos. El apoyo para golpes militares en Honduras es revelador dado el caso de la caída del Presidente Zelaya por los militares del país el 28 de junio de 2009. La alta proporción de hondureños quienes están dispuestos a apoyar

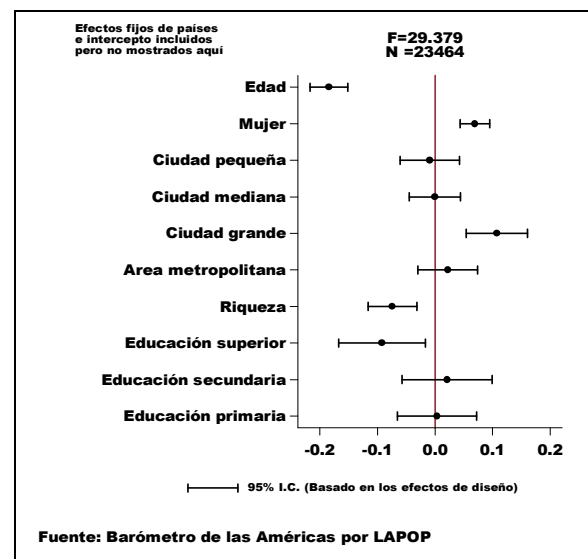
<sup>5</sup>Vale recalcar que las preguntas sobre apoyo a un golpe militar no fueron realizadas en países sin fuerzas armadas.

un golpe de estado refleja el estado débil y volátil de los valores democráticos en esa nación centroamericana. Además, un estudio por Mitchell A. Seligson y John Booth encontró que Honduras era “el único caso en América Latina con el nivel más alto de ciudadanos insatisfechos por partida triple, con un apoyo relativamente bajo hacia la democracia y con un alto apoyo a los golpes de estado, métodos confrontacionales políticos, y la rebelión” (Seligson y Booth 2009: 4). Por supuesto, estos hallazgos no significan que aquellos ciudadanos *prefieren* gobiernos militares o que automáticamente apoyan a los golpes de estado. Pero el hecho de que un número significativo justifique un golpe militar debería ser motivo de preocupación para todos quienes están interesados en promover gobernabilidad democrática en la región. Es más, los resultados indican que una gran mayoría de ciudadanos quienes se preocupan de la delincuencia es tan grave que ellos incluso están dispuestos a apoyar una forma de sistema político alternativo.

¿Cuáles son los factores que explican el apoyo hacia golpes militares bajo condiciones de niveles altos de crimen? Para ese análisis paso a una regresión logística.<sup>6</sup> Aquí, nuestra variable dependiente es la medida de apoyo a un golpe militar bajo altos niveles de crimen. Primero examinamos el impacto de las variables socio-demográficas tradicionales.<sup>7</sup> El gráfico 2 muestra gráficamente los resultados del análisis de la

regresión.<sup>8</sup> Encontramos que los individuos que viven en ciudades grandes, con niveles bajos de riqueza, educación menor a la universitaria y las mujeres apoyan más a los golpes militares. Estos resultados son similares a aquellos encontrados por José Miguel Cruz (2009) mostrados en reportes anteriores de estas series de *Perspectivas*, relacionados a percepciones de inseguridad. Nuestra conclusión es que los individuos más afectados por niveles de inseguridad también son más propensos a apoyar medidas extremas, como por ejemplo golpes militares, para combatir al crimen.

**Gráfico 2.**  
Determinantes demográficos y socio-económicos de apoyo a un golpe militar bajo condiciones de altos niveles de crimen



Anticipamos que la victimización por crimen y la percepción personal de inseguridad aumentan el apoyo a los golpes militares. Los individuos directamente afectados por la delincuencia o más temerosos de ser víctimas de

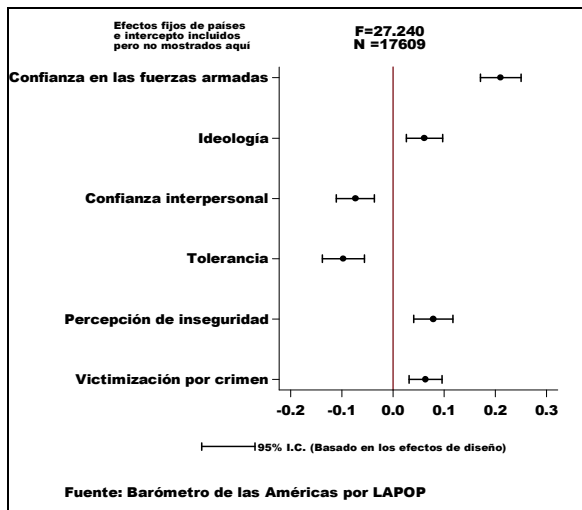
<sup>6</sup> Todos los análisis estadísticos mostrados en este artículo fueron conducidos utilizando STATA v10, y fueron ajustados para considerar los efectos de diseño de la muestra compleja. El formato de la pregunta sobre el golpe militar provee una respuesta dicotómica (justifica o no un golpe militar), por lo tanto una regresión logística en lugar de la regresión lineal es requerida.

<sup>7</sup> El análisis incluye una serie de variables dicotómicas que toman en cuenta los efectos fijos de cada país. Para cada entrevistado, una variable es creada medida como “1” si la persona proviene de ese país o “0” si no proviene. Incluyendo la variable dicotómica de cada país, se toma en cuenta el impacto que es “fijo” por cada entrevistado. Cuando se utiliza esta técnica, debemos asignar una variable dicotómica como referencia, y en este caso es Guyana.

<sup>8</sup> La significancia estadística es representada gráficamente por los intervalos de confianza que no traslapan la línea vertical “0” (al .05 o mejor). Cuando el punto, el cual representa el impacto esperado de esa variable, se sitúa a la derecha de la línea vertical “0”, éste indica una relación positiva mientras si se sitúa a la izquierda, éste indica una contribución negativa. El apéndice muestra los coeficientes de la regresión.

la delincuencia deberían exhibir los más altos niveles de apoyo a medidas extremas. La evidencia sugiere que la preocupación sobre el crimen violento en América Latina parece ser tan severa que los ciudadanos están “dispuestos a sacrificar ciertas libertades para sentirse más seguros” (Tulchin and Ruthenburg 2006:5). Además, esperamos que las variables actitudinales también tengan un impacto significativo sobre el apoyo a golpes de estado bajo niveles altos de delincuencia. Primero, anticipamos que los individuos que exhiben mayor confianza en las fuerzas armadas están más dispuestos a apoyar golpes militares. Segundo, anticipamos que los entrevistados que están ideológicamente ubicados a la derecha podrían expresar mayor apoyo a golpes militares. Tercero, bajos niveles de confianza interpersonal y tolerancia política deberían aumentar el apoyo a las intervenciones militares. El gráfico 3 muestra que el crimen y la percepción de inseguridad son factores significativos a la hora de determinar el apoyo a golpes militares. Como anticipamos, los individuos que han sido directamente víctimas de crimen o quienes se sienten más inseguros en sus barrios expresan mayor apoyo a los golpes militares

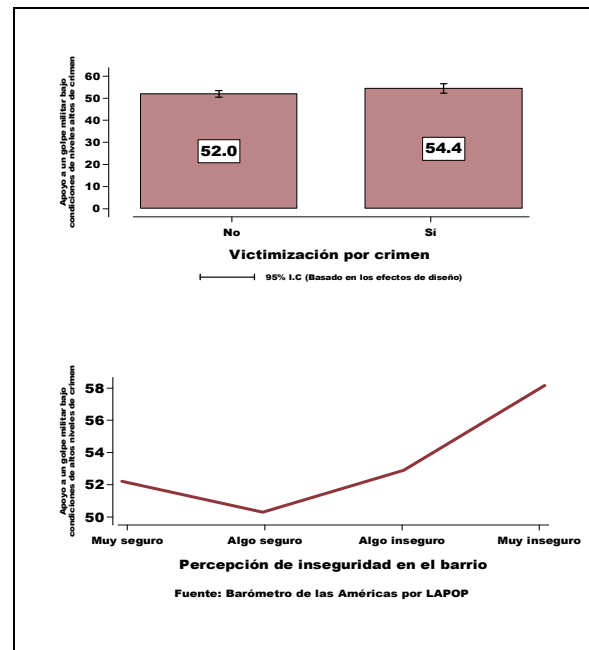
**Gráfico 3.**  
Determinantes del apoyo a un golpe militar bajo condiciones de altos niveles de crimen



La confianza en las fuerzas armadas también tiene un efecto significativo sobre el apoyo a los golpes militares. Las personas que expresan mayor confianza en los militares exhiben un mayor apoyo para que las fuerzas armadas intervengan cuando los niveles de crimen se incrementan. La ideología también es otro factor importante, con aquellos entrevistados que se sitúan hacia la derecha expresan mayor apoyo a los golpes militares. Finalmente, la tolerancia política y la confianza interpersonal también son factores significativos. Los ciudadanos que exhiben bajos niveles de confianza interpersonal y tolerancia política son más propensos a apoyar las intervenciones militares cuando niveles altos de delincuencia afectan a la nación.

El gráfico 4 muestra que los individuos quienes se sienten inseguros en sus barrios y quienes han sido víctimas de crímenes son más propensos a apoyar intervenciones de las fuerzas armadas

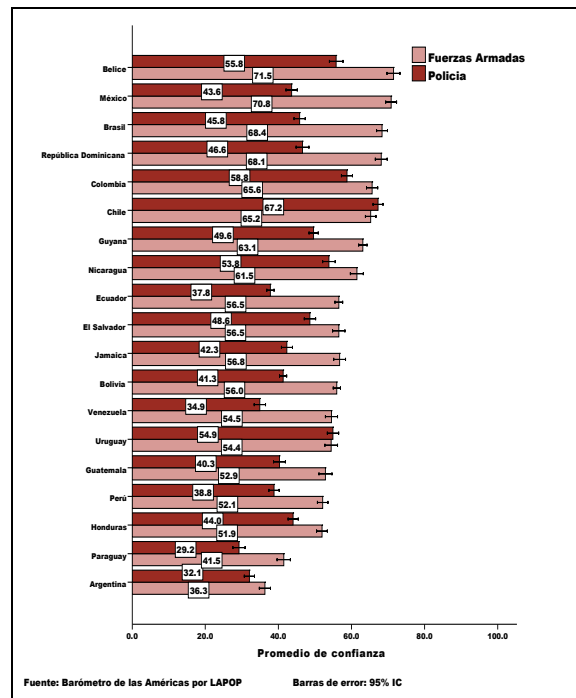
**Gráfico 4.**  
Apoyo a un golpe militar bajo condiciones de altos niveles de crimen de acuerdo a las percepciones de inseguridad y victimización por crimen.



## Confianza en las fuerzas armadas

Los niveles de confianza en las fuerzas armadas parecen ser un importante factor a la hora de determinar el apoyo a los golpes militares cuando existen altos niveles de crimen. Como sugerimos anteriormente, el utilizar a los militares para prevención de la delincuencia es una parte integral de las políticas de “*mano dura*.” Por lo tanto, parece que es importante analizar detenidamente esta variable. El gráfico 5 ilustra las diferencias en los niveles de confianza entre la policía y las fuerzas armadas. En todos los países, con la notable excepción de Chile y Uruguay,<sup>9</sup> la confianza en los militares es significativamente más alta que en la policía. En el caso de México, por ejemplo, la confianza en las fuerzas armadas es 27 puntos más alta.<sup>10</sup> No hay duda que la opinión pública de esta naturaleza fortalece a los militares y puede incrementar las probabilidades de que los gobiernos los utilicen como suplementos (o en algunos casos suplantar) de la policía.

**Gráfico 5.**  
Apoyo a las fuerzas armadas y la policía



## Implicaciones para los programas y las políticas públicas

Teniendo en cuenta los crecientes problemas de violencia y actividades delictivas que afectan a las sociedades latinoamericanas, la comprensión de cómo estos problemas afectan el deseo de los ciudadanos en apoyar medidas autoritarias es un elemento importante en la promoción de la gobernabilidad democrática estable. Cada vez más las fuerzas armadas están siendo utilizadas para combatir el tráfico de drogas, pandillas y otras actividades delictivas. Ya sea el caso o no de que estas acciones mejoren los problemas de delincuencia es discutible; lo que está claro es que en muchos países los ciudadanos apoyan el uso de las fuerzas armadas para combatir el crimen, y están dispuestos a apoyar medidas autoritarias, con la esperanza de detener la ola de violencia.

En los últimos 25 años, América Latina ha experimentado una notable transformación, desde la dictadura militar y la revolución, hacia la democracia institucional, los sistemas de partidos competitivos y las sociedades más

<sup>9</sup> Vale recalcar que Belice, Chile y Colombia no fueron incluidos en los análisis de regresión porque en esos países las preguntas relacionadas a un golpe de estado no fueron realizadas. Las he incluido aquí para facilitar la comparación.

<sup>10</sup> El enfoque reciente sobre la violencia en los carteles de drogas en el norte de México ha puesto de relieve la aparente ineffectividad y la corrupción de las fuerzas policiales de ese país, y ha dado paso a un aumento en el uso de los militares (Vee, The Washington Post, acceso el 23 de junio del 2009. <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/world/interactives/mexico-at-war/>).

abiertas. Sin embargo, aunque hay mucho por lo cual guardar esperanzas todavía, el espectro de las fuerzas armadas aún persiste. En la medida en que los gobiernos civiles electos no sean capaces de hacer frente, con eficacia, a los muchos problemas sociales que enfrentan sus países—entre ellos principalmente la delincuencia—la legitimidad de la democracia con respecto al autoritarismo disminuirá. Por el contrario, la pérdida de la legitimidad puede conducir al clamor público por el liderazgo “fuerte” de los militares. Una preocupación profunda es que los ejércitos de algunos países pueden tener en el descontento público (con la eficacia de sus actuales gobiernos en la lucha contra la delincuencia) una luz verde para ampliar su alcance a más ámbitos de la política interna.

#### REFERENCIAS

- Booth, John A., and Mitchell A. Seligson. 2009. *The Legitimacy Puzzle in Latin America: Democracy and Political Support in Eight Nations.* Cambridge: Cambridge University Press.
- Cruz, Jose Miguel. 2009. *Public Insecurity in Central America and Mexico.* AmericasBarometer Insights Series. No. 28. Latin American Public Opinion Project (LAPOP), Vanderbilt University.
- Gaviria, Alejandro and Carmen Pagés. 1999. *Patterns of Crime Victimization in Latin America.* Working Paper # 408, Inter-American Development Bank. Washington, D.C.
- Linz, Juan. 1978. *The Breakdown of Democratic Regimes: Crisis, Breakdown, & Reequilibration.* Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press.
- Pérez, Orlando J. 2003. *Democratic Legitimacy and Public Insecurity: Crime and Democracy in El Salvador and Guatemala.* *Political Science Quarterly* Vol. 118, No. 4: 627-644.
- Quann, Nathalie and Kwing Hung. 2002. *Victimization Experience and the Fear of Crime: A Cross-National Study.* In *Crime Victimization in Comparative Perspective: Results from the International Crime Victims Survey, 1989-2000*, ed. Paul Nieuwbeerta. Den Haag, Netherlands: Boom Juridische uitgevers.
- Seligson, Mitchell A. and John A. Booth. 2009. *Predicting Coups? Democratic Vulnerabilities, The AmericasBarometer and The 2009 Honduran Crisis.* AmericasBarometer Insights Series, 2009: Special Report on Honduras. Latin American Public Opinion Project (LAPOP), Vanderbilt University.
- Tulchin, Joseph S. and Meg Ruthenburg. 2006. *Toward a Society Under Law.* In Tulchin, Joseph S. and Meg Ruthenburg (eds) *Toward a Society Under Law: Citizens and Their Police in Latin America* Washington, DC: Woodrow Wilson International Center.

## Apéndice

**Tabla 1.**

Preguntas que miden las circunstancias bajo las cuales los entrevistados están dispuestos a justificar un golpe militar

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares frente a las siguientes circunstancias...? [Lea las alternativas después de cada pregunta]:

JC1. Frente al desempleo muy alto.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	NS (88)	NR (98)	
JC4. Cuando hay muchas protestas sociales.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	NS (88)	NR (98)	
JC10. Frente a mucha delincuencia.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	NS (88)	NR (98)	
JC12. Cuando existe alta inflación, con aumentos excesivos de los precios	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	NS (88)	NR (98)	
JC13. Frente a mucha corrupción.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	NS (88)	NR (98)	

**Tabla 2.**  
Determinantes del apoyo a golpes militares bajo altos niveles de delincuencia

	(1)		(2)	
	Coefficientes	(t)	Coefficientes	(t)
Victimización por crimen			0.064*	(3.87)
Percepción de inseguridad			0.079*	(4.06)
Tolerancia			-0.097*	(-4.60)
Confianza interpersonal			-0.073*	(-3.86)
Ideología			0.061*	(3.40)
Confianza en las fuerzas armadas			0.211*	(10.34)
Educación primaria	0.003	(0.10)	-0.017	(-0.37)
Educación secundaria	0.021	(0.53)	-0.013	(-0.26)
Educación superior	-0.092*	(-2.40)	-0.106*	(-2.19)
Riquezas	-0.074*	(-3.42)	-0.090*	(-3.49)
Áreas metropolitanas	0.022	(0.85)	-0.023	(-0.78)
Ciudades grandes	0.107*	(3.94)	0.071*	(2.38)
Ciudades medianas	-0.000	(-0.02)	-0.039	(-1.61)
Ciudades pequeñas	-0.009	(-0.35)	-0.019	(-0.67)
Mujer	0.069*	(5.26)	0.094*	(5.79)
Edad	-0.184*	(-11.02)	-0.201*	(-10.32)
México	-0.002	(-0.08)	-0.015	(-0.67)
Guatemala	-0.104*	(-5.92)	-0.116*	(-5.79)
El Salvador	-0.071*	(-4.69)	-0.084*	(-4.91)
Honduras	-0.018	(-0.84)	-0.016	(-0.67)
Nicaragua	-0.100*	(-5.22)	-0.124*	(-5.88)
Ecuador	-0.207*	(-8.63)	-0.226*	(-7.69)
Bolivia	-0.224*	(-9.60)	-0.239*	(-9.05)
Perú	-0.061*	(-3.33)	-0.079*	(-3.92)
Uruguay	-0.209*	(-10.46)	-0.220*	(-11.03)
Brasil	-0.143*	(-6.85)	-0.155*	(-6.96)
Venezuela	-0.214*	(-9.67)	-0.218*	(-8.67)
República Dominicana	-0.177*	(-11.99)	-0.213*	(-11.84)
Constante	0.276*	(9.37)	0.348*	(10.26)
F	29.38		27.24	
Número de observaciones	23464		17609	
* p<0.05				